

Валитов С. С.

*Донецкий национальный университет,
заведующий кафедрой административного и финансового права,
доктор юридических наук, доцент*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОРЯДКА ПРИМЕНЕНИЯ ШТРАФОВ АНТИМОНОПОЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

Защита экономической конкуренции в Украине во многом зависит от эффективности воздействия хозяйственно-правовой ответственности на субъектов хозяйствования.

Однако система хозяйственно-правовой ответственности за нарушения конкурентного законодательства имеет ряд недостатков, которые значительно снижают ее роль в защите экономической конкуренции. Необходимо, прежде всего, отметить отсутствие обоснованного методического обеспечения по определению размеров штрафов.

Действующее конкурентное законодательство Украины не содержит логически выстроенной системы критериев определения размеров штрафов, налагаемых на субъектов хозяйствования. Правовая неопределенность с установлением размеров штрафов при нарушении конкурентного законодательства создает проблему обеспечения защиты прав ответчика по делу, не позволяет судам в полной мере определить объективность принятых решений о штрафах, приводит к коррупции в антимонопольных органах.

Вместе с тем имеется достаточно положительный опыт определения размеров штрафов в европейском конкурентном законодательстве. Положения, которые касаются наложения штрафов за нарушения ст. 81 (антиконкурентные действия субъектов предпринимательской деятельности) и ст. 82 (злоупотребление доминирующим положением на рынке), присутствуют в различных законодательных актах. В Договоре Европейского Сообщества (ЕС) правовую основу для наложения штрафов создает ст. 83, которая обязывает Совет составить соответствующие регламенты или директивы, обеспечивающие действие принципов, изложенных в ст. 81 и 82 Договора ЕС, путем введения положения о штрафах и периодических штрафных выплатах.

Совет принял регламент ЕС № 1/2003 о выполнении правил конкуренции, предусмотренных ст. 81 и 82 Договора. Единственным положением о взыскании штрафов в Регламенте является ст. 23, которая ограничивает максимальную величину штрафа в размере 10 % от общего оборота предприятия в предыдущем финансовом году аналогично конкурентному законодательству Украины.

Кроме того, Регламент определил, что размер штрафа устанавливается в зависимости от двух факторов: серьезности и длительности нарушения. Положения Регламента не являются очень детальными и могут

служить лишь ориентиром во время установления величины штрафа в конкретных случаях. Поэтому Комиссия ЕС приняла «Рекомендации о применении метода установления штрафов» (далее – Рекомендации).

Рекомендации Комиссии описывают различные методы, которые она использует при принятии решений по делам и определении размеров штрафов.

В соответствии со ст. 229 Договора и ст. 31 Регламента Совета (ЕС) № 1/2003 суд имеет неограниченные полномочия проверять правомерность финансовых санкций, которые приняты комиссией, и имеет право отменять такие санкции, уменьшить или увеличить их размер. При этом он руководствуется критериями, разработанными Комиссией в Рекомендациях.

Учитывая изложенные выше проблемы применения штрафных санкций за нарушения конкурентного законодательства в Украине целесообразно определить в нормативных актах логическую последовательность влияния различных факторов на размер штрафа.

Необходимо считать основными критериями для определения размера штрафа серьезность и длительность нарушения. Первое определяется видом нарушения (злоупотребление монопольным положением или антиконкурентные действия субъектов хозяйствования) и отрицательным влиянием на конкуренцию и потребителей, а также размером территориальных границ рынка. Второе – продолжительностью нарушения: с момента начала антиконкурентных согласованных действий или злоупотребления монопольным положением до их завершения. По длительности нарушения можно разделить на три категории: до 1 года – не приводит к увеличению штрафа; от 1 до 5 лет – приводит к увеличению штрафа на 50 %, более 5 лет – приводит к увеличению штрафа на 10 % за каждый год.

В соответствии с этими критериями необходимо разработать пять категорий нарушений, в каждой из которых определить вероятные минимальные и максимальные размеры штрафов. Данные категории будут составлять базовую сумму штрафов.

Увеличение или уменьшение базового размера штрафа осуществляется с учетом отягчающих и смягчающих обстоятельств. К первым может относиться повторность совершения нарушения, непризнание факта нарушения, отказ в содействии расследованию, создание препятствий антимонопольным органам. Ко вторым, относится совершение нарушения впервые, признание факта нарушения, прекращение нарушения до принятия решения по делу, добровольное возмещение ущерба, содействие в расследовании дела, финансовое положение ответчика.

С учетом изложенного, целесообразно дополнить ст. 52 Закона Украины «О защите экономической конкуренции» пунктом 8 следующего содержания: «При определении размера штрафа принимается во внимание серьезность и длительность правонарушения». В пункте 32 Правил рас-

смотрения дел о нарушении законодательства о защите экономической конкуренции необходимо включить критерии, определяющие базовый размер штрафа и факторы, влияющие на его увеличение или уменьшение

Приведение норм конкурентного законодательства в соответствии с изложенным позволит избежать дискриминации субъектов хозяйствования при определении размеров их штрафов, усилит позиции ответчика по защите своих интересов и позволит судам объективно оценить обоснованность принятых антимонопольными органами решений по штрафам.

Мельник С. Б.

Національний університет «Одеська юридична академія», професор кафедри господарського права и процесу, кандидат юридичних наук, доцент

ПРОГРАМНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КОНКУРЕНЦІЇ В УКРАЇНІ: ОКРЕМІ АСПЕКТИ ПРАВОВОГО ОПОСЕРЕДКУВАННЯ

Як відомо, суспільство реагує на ефективність тих або інших правових вимог в реалізації відповідних механізмів протидії правопорушенням. Не виключенням слугує і антимонопольно-конкурентне законодавство України. При цьому розміри, наприклад, штрафів, які накладаються інколи за його порушення вражають: Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України оштрафувала на 3 млн грн ТОВ «Сандора» (с. Миколаївське, Миколаївська обл.); Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України оштрафувала на 7,6 млн грн. ПАТ «Фармак» (м. Київ) за розповсюдження оманливої реклами лікарського засобу «Амізон»; Антимонопольний комітет України притягнув до відповідальності «Одесагаз», Комітет оштрафував ПАТ «Одесагаз» на 120 млн грн за зловживання монопольним становищем (Конкуренція. Вісник Антимонопольного комітету України. 2012. № 4. С. 60-61). Але ефективність може оцінюватися і з інших позицій, наприклад, зрозумілість, попередження і т. ін. Необхідними елементами в цьому вимірі слугує і цільова спрямованість, прогнозованість, наукове обґрунтування, генеза.

Треба констатувати, що сьогодні теоретична складова економічного стану і розвитку України представлена достатньо об'ємно і ємко. Здійснений правовий вираз складних економічних напрямів суспільного розвитку. Чималу частку в цих процесах займають конкурентні засади економіки. Не заходячи в історичний екскурс, відзначимо основне.

Так, наприклад, Державна програма активізації розвитку економіки на 2013-2014 роки, яка була затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 27.02.2013 р. № 187 (Офіційний вісник України. 2013. № 24. Ст. 807) серед пріоритетних напрямів реалізації економічної політики виділяє підвищення конкурентоспроможності економіки та покращення інвестиційного клімату. Обґрунтування викладене наступним чином: «Національна економіка повинна зайняти достойне місце у конкурентно-